

Rúbrica de Evaluación de Vídeos de Postulación a Socialización Interregional

| Dimensión | Criterios a Evaluar | Porcentaje de ponderación | Descripción del Puntaje 1 | Descripción del Puntaje 2 | Descripción del Puntaje 3 | Descripción del Puntaje 4 | Descripción del Puntaje 5 |
|--|--|----------------------------------|---|--|---|--------------------------------------|--|
| Calidad Técnica (sonido / imagen) | Claridad del audio, calidad de la imagen, ausencia de ruidos y distorsiones. | 20 | Audio e imagen muy deficiente, con muchos ruidos. | Audio e imagen deficientes, con ruidos notables. | Audio e imagen aceptables, algunos ruidos. | Buen audio e imagen, pocos ruidos. | Sonido claro, imagen nítida, sin ruidos ni distorsiones. |
| Incorporación de las Fases del Proyecto | Claridad en la presentación de las fases del proyecto, secuencia lógica. | 20 | Fases del proyecto no claras ni lógicas. | Fases del proyecto algo claras y lógicas. | Fases del proyecto mayormente claras y lógicas. | Fases del proyecto claras y lógicas. | Todas las fases del proyecto están claramente presentadas y siguen una secuencia lógica. |
| Creatividad del Documento Audiovisual | Originalidad, uso creativo de elementos audiovisuales (gráficos, música, | 10 | No hay uso de elementos creativos. | Uso limitado de elementos creativos. | Uso aceptable de elementos creativos. | Uso bueno de elementos creativos. | Uso muy creativo y original de elementos audiovisuales que mejoran la |

| | | | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|---|---|
| | efectos visuales). | | | | | | presentación del proyecto. |
| Manejo del Tema (fluidez) | Dominio del tema, coherencia y fluidez en la presentación, uso de lenguaje adecuado. | 20 | Muy deficiente, poca fluidez y coherencia. | Deficiente, alguna fluidez y coherencia. | Aceptable, mayormente coherente y fluido. | Bueno, bastante coherente y fluido. | Dominio completo del tema, presentación coherente y fluida, uso de lenguaje técnico adecuado. |
| Calidad del Contenido (argumentación del proyecto) | Claridad y solidez de la argumentación, relevancia de la información presentada, justificación del proyecto. | 30 | Argumentación muy débil, información poco relevante. | Argumentación débil, información no muy relevante. | Argumentación aceptable, información mayormente relevante. | Buena argumentación, información relevante. | Argumentación muy clara y sólida, información altamente relevante y justificación detallada del proyecto. |