

### Rúbrica de Evaluación de Vídeos de Postulación a Socialización Interregional

<b>Dimensión</b>	<b>Criterios a Evaluar</b>	<b>Porcentaje de ponderación</b>	<b>Descripción del Puntaje 1</b>	<b>Descripción del Puntaje 2</b>	<b>Descripción del Puntaje 3</b>	<b>Descripción del Puntaje 4</b>	<b>Descripción del Puntaje 5</b>
<b>Calidad Técnica (sonido / imagen)</b>	Claridad del audio, calidad de la imagen, ausencia de ruidos y distorsiones.	20	Audio e imagen muy deficiente, con muchos ruidos.	Audio e imagen deficientes, con ruidos notables.	Audio e imagen aceptables, algunos ruidos.	Buen audio e imagen, pocos ruidos.	Sonido claro, imagen nítida, sin ruidos ni distorsiones.
<b>Incorporación de las Fases del Proyecto</b>	Claridad en la presentación de las fases del proyecto, secuencia lógica.	20	Fases del proyecto no claras ni lógicas.	Fases del proyecto algo claras y lógicas.	Fases del proyecto mayormente claras y lógicas.	Fases del proyecto claras y lógicas.	Todas las fases del proyecto están claramente presentadas y siguen una secuencia lógica.
<b>Creatividad del Documento Audiovisual</b>	Originalidad, uso creativo de elementos audiovisuales (gráficos, música,	10	No hay uso de elementos creativos.	Uso limitado de elementos creativos.	Uso aceptable de elementos creativos.	Uso bueno de elementos creativos.	Uso muy creativo y original de elementos audiovisuales que mejoran la

	efectos visuales).						presentación del proyecto.
<b>Manejo del Tema (fluidez)</b>	Dominio del tema, coherencia y fluidez en la presentación, uso de lenguaje adecuado.	20	Muy deficiente, poca fluidez y coherencia.	Deficiente, alguna fluidez y coherencia.	Aceptable, mayormente coherente y fluido.	Bueno, bastante coherente y fluido.	Dominio completo del tema, presentación coherente y fluida, uso de lenguaje técnico adecuado.
<b>Calidad del Contenido (argumentación del proyecto)</b>	Claridad y solidez de la argumentación, relevancia de la información presentada, justificación del proyecto.	30	Argumentación muy débil, información poco relevante.	Argumentación débil, información no muy relevante.	Argumentación aceptable, información mayormente relevante.	Buena argumentación, información relevante.	Argumentación muy clara y sólida, información altamente relevante y justificación detallada del proyecto.